

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼
ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਖੋਸਲਾ ਸੀ.ਜੇ

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਇਹ ਮੇਰੇ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨੀ
ਇਕੱਠੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਤੋਂ
ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ
ਕਰਾਂਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ
ਇੱਕ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ।

ਜੀ.ਡੀ. ਖੋਸਲਾ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਡੀ.ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.

ਓਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ, ਐਲ.ਟੀ.ਡੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ, ਐਲ.ਟੀ.ਡੀ. ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ , ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1954 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 14 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

29 ਅਗਸਤ 1960

ਬੈਂਕਰ ਅਤੇ ਗਾਹਕ - ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ
ਵਾਲੇ ਗਾਹਕ "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਮੌਂਟਗੋਮਰੀ" ਖਾਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਹੈ ਕੀ ਗਾਹਕ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸ਼ਾਖਾ ਦਫ਼ਤਰ
ਦੇ ਸ਼ਾਖਾ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਐਮ ਐਚਰਿਟੀ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ
ਹੁਕਮਦਾਰ ਹੈ, ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ, ਕੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ (1872 ਦਾ IX) ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਏਜੰਟਾਂ ਦਾ
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ 30 ਮਾਰਚ, 1947 ਨੂੰ 15 ਅਗਸਤ, 1947 ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਇੱਕ
ਸਾਲ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਭਾਰਤ
ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਗਾਹਕ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਰਸੀਦ ਉਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਰਕਮ ਦਾ ਮਾਲਕ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ਼ ਖਾਤੇ ਦੇ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਕਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੈਂਕ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਕਿ ਪੈਸਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦਾ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾ "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ" ਸਮੀਕਰਨ, ਟੈਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 'ਤੇ। ਨਾ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਕਤ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਬੈਂਕ ਆਪਣੀ ਬ੍ਰਾਂਚ ਬੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਂਚ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਵੱਲ ਇਹ ਦਾਅਵੇ ਦਰਜ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਹੁਣ ਇਹ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚਾਹੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਇਸਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਉਸ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਬ੍ਰਾਂਚ ਜਿੱਥੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਹੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਵਿਖੇ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ 30 ਮਾਰਚ 1947 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਚਲੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਹੁਣ ਇਸ ਉੱਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਕੋਈ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬੈਂਕ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ, ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ। ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ 22 ਫਰਵਰੀ, 1960 ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 29 ਅਗਸਤ, 1960 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਡੀ. ਖੋਸਲਾ, ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਮਹਾਜਨ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸਬ-ਜੱਜ 1 ਕਲਾਸ), ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 4 ਦਸੰਬਰ, 1953 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

VOL. X IV - (1)] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਰਿਪੋਰਟਾਂ 189
ਓਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ
ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ (ਕਰਜ਼ਾ
ਸਮਾਯੋਜਨ) ਐਕਟ, 1951 ਦਾ ਐਕਟ LXX, ਉਤਰਦਾਤਾ ਯੂਨਾਈਟਿਡ
ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਿਟਿਡ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਲੈਣਦਾਰ
ਦੁਆਰਾ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਣਡਿੱਠਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। 40,800,
ਨੌਕੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਪਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਫਿਕਸਡ
ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਸੀਦ ਨੰਬਰ 4/18 ਰੁਪਏ 40,000 ਮਿਤੀ 30 ਮਾਰਚ, 1947 ਲਈ।

ਐਚ.ਐਲ.ਸਿਬਲ ਅਤੇ ਐਨ.ਐਨ.ਗੋਸਵਾਮੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਡੀ.ਡੀ.ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਐਸ.ਛਾਛੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਮਹਾਜਨ ਜੀ - ਇਹ ਮਾਮਲਾ 22 ਫਰਵਰੀ 1960 ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ
ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ
ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ।

ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ
ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਸੰਯੁਕਤ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਨਾਜ ਸੰਬੰਧੀ ਇੱਕ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਖਰੀਦ ਸਕੀਮ ਸੀ
ਅਤੇ ਉਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਓਕਾਰਾ ਅਨਾਜ
ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ
ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਮਿੰਟਗੋਮਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਸੀ। ਏਜੰਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ
ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ
ਸਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ 40,000। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮੋਂਟਗੋਮਰੀ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਇਸ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ
ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰ

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਓਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ 30 ਮਾਰਚ, 1947 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗਲਤੀ ਨਾਲ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1947 ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 29 ਮਾਰਚ 1948 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 40,000 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ (ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜੇ.ਆਈ.ਓ., ਕਲਕੱਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਸੀਦ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 5, ਜੋ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

29 ਮਾਰਚ, 1947 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ, ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ 29 ਮਾਰਚ, 1948 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਿਟੇਡ

ਓਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਓਕਾਰਾ ਏ/ਸੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ, ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ 40 ਹਜ਼ਾਰ ਸਿਰਫ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਜੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੱਕ ਰਹੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਸੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਈ,

(Sd.) ਮੈਨੇਜਰ।

(Sd.) ਲੇਖਾਕਾਰ।

ਰ. 40,000

ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਸੀਦ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ।

ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਸੀਦ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਉਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

- “

- (1) ਇਹ ਰਸੀਦ ਤਬਾਦਲੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- (2) ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ।
- (3) ਇਸ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- (4) ਇਸ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਚੈਕ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟ ਦੁਆਰਾ ਕਢਵਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (5) ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਨਾ ਸਟੈਂਪ 'ਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ (ਇਸ ਲਈ)।
- (6) ਰਸੀਦ, ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ, ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਬਚੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ।

ਰਕਮ।

ਵਿਆਜ।

ਕੁੱਲ:”

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਇਹ ਰਸੀਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਓਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਕੰਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਸਕਿਆ; 15 ਅਗਸਤ, 1947 ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਕਾਰਨ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਓਕਾਰਾ ਬ੍ਰਾਂਚ ਬੰਦ ਕਰਨੀ ਪਈ। ਗੈਰ-ਮੁਸਲਿਮ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਚਲੇ ਗਏ ਸਨ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਅਜੇ ਵੀ ਪਾਕਿਸਤਾਨ 'ਚ ਦੋ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਰਾਚੀ ਅਤੇ ਢਾਕਾ। ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਨੇਕ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜੋ ਹੁਣ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਓਕਾਰਾ ਤੋਂ ਉਜਾੜੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਨੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਵਾਪਸੀ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਸਿੰਟਗੁਮਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਸੀਦ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਵੀ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਡਿਊਟੀ, ਪੱਛਮੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ, ਇਸ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਬਾਰੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਫਸਰ ਆਨ ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਿਊਟੀ, ਮਿਤੀ 24 ਅਗਸਤ, 1949 ਦੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

• 'ਨਹੀਂ। 4347-ਬੈਂਕਾਂ-49/2917'

ਤੋਂ

ਐਨ ਏ ਹਾਰੂਨ, ਐਸਕਵਾਇਰ,

ਅਫਸਰ ਆਨ ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਿਊਟੀ, ਪੱਛਮੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ।ਨੂੰ,

ਜਨਰਲ-ਮੈਨੇਜਰ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਿਟਿਡ, 6-ਡੀ. ਲਿੰਡਸੇ ਸਟ੍ਰੀਟ, ਕਲਕੱਤਾ ਮਿਤੀ, ਲਾਹੌਰ, 24 ਅਗਸਤ, 1949।

ਸ਼੍ਰੀ ਮਾਨ ਜੀ,

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਉਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

21 ਮਾਰਚ, 1949 ਦੇ ਤੁਹਾਡੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. ਮਿਸ.-1064/49 ਦੇ ਨਾਲ ਬਾਕੀ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਕਾਲ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਸੀਦਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਤੁਹਾਡੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। * ਕਮਾਈਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮੋਂਟਗੋਮਰੀ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਹਨ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਹੈ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਧਿਰ (ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਾਲੀ ਫਰਮ) ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਸੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦੀ ਛੇਤੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਧੀਨ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਤੁਹਾਡਾ ਵਫ਼ਾਦਾਰ,
(ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ)।

.. ਅਫਸਰ ਆਨ ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਿਊਟੀ, ਪੱਛਮੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਲਈ, ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ. “
ਨੰਬਰ.. 5347-ਬੈਂਕਸ-49/2918, ਮਿਤੀ 24 ਅਗਸਤ, 1949।

ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕੰਟਰੋਲਰ ਆਫ਼ ਫੂਡ ਅਕਾਊਂਟਸ, ਪੱਛਮੀ ਪੰਜਾਬ, ਲਾਹੌਰ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਯੂ.ਓ. ਨੰਬਰ 3013-FA-49, ਮਿਤੀ 11 ਅਗਸਤ, 1949।

ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ,
(ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ)।

.. ਅਫਸਰ ਆਨ ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਿਊਟੀ, ਪੱਛਮੀ ਪੰਜਾਬ ਲਈ ਸਰਕਾਰ, ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ।”

ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ 40,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਮਿੰਟਗੋਮਰੀ ਦਾ ਹੈ। ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 1990- ਬੈਂਕਸ-49/607, ਮਿਤੀ 28 ਫਰਵਰੀ/ਲੱਖ ਮਾਰਚ, 1949 ਰਾਹੀਂ, ਸਾਰੇ ਗੈਰ-ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਦੀ ਓਕਾੜਾ ਸ਼ਾਖਾ।

ਓਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਪਾਕਿਸਤਾਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਰਕਮਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਰਕਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਰਨੀਚਰਿੰਗ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਸਪਲੇਸਡ ਪਰਸਨਜ਼ (ਕਰਜ਼ਾ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ) ਐਕਟ (ਨੰਬਰ 70 ਆਫ 1951) ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ. ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਹੈ। 43,200, ਮੂਲ ਅਤੇ ਵਿਆਜ। 3 ਮਾਰਚ, 1952 ਤੱਕ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 2 ਫੀਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1) ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ, ਸ. (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2)।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਨੂੰ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ; ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਭਖਿਆ ਹੈ।

ਉਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸ੍ਰੀ ਰਾਧਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਨੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ -

(a) ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਸੀਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਬਦਲੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ;

(ਬੀ) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ

(c) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਰਸੀਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦਾ ਉਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਇਮ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਨਭੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ: ਡਿਸਪਲੇਸਡ ਪਰਸਨਜ਼ (ਕਰਜ਼ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ) ਐਕਟ।

ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਉਭਰ ਕੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਰਾਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸੀ। 40,000 ਰੁਪਏ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇ ਉਹ ਆਈ. ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਰਕਮ ਦਾ ਇੱਕ

ਓਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਛਤ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ ਉਸ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹਕੀਕਤ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਕੇ, ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਰਸੀਦ ਅਤੇ ਰਕਮ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਕੇਵਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਸੀਦ ਦੇ ਸਪੁਰਦ ਕਰਕੇ। ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰਸੀਦ ਵੀ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ “ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ” ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਜੋੜ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਾਕੰਸ਼ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ, ਇਹ ਹੁਣ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੈਸਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਿਵਾਏ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਕਢਵਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਪੈਸੇ ਉੱਤੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

ਹੋਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ ਕਈ ਵਾਰ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਰਸੀਦ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਰਸੀਦ ਜਾਂ ਕੀਮਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੌਟਗੋਮਰੀ, ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਮਾਈ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਪੈਸਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਹ ਰਕਮ ਬੈਂਕ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਗੁਪਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਕੋ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੈਸਾ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਿੱਟਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਇਸ ਸਾਧਾਰਨ

ਉਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੇ ਏਪੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪੈਸੇ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਗੋਲੀਆਂ ਮਾਰੀਆਂ। ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ।

ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ ਖਾਤੇ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਸ਼ਾਹੂਕਾਰ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਖਾਤਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਹ ਰਕਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕੋਈ ਤਸਲੀਬਖਸ਼ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ 40,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਤੇ ਖੋਲ੍ਹਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ, ਡੀ- ਕ੍ਰਿਪਟਿਵ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮੀਕਰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, 'ਏ' ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਖਾਤੇ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੰਬਰ 1, ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਨੰਬਰ 3, ਜਾਂ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਖਾਤੇ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਉਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

ਖਾਤੇ ਅਜੇ ਵੀ 'ਏ' ਦੇ ਖਾਤੇ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਉਹ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਛਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਖਾਤੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੈਂਕ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ, ਕਿ ਪੈਸਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ 'ਤੇ ਟੈਗ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਲਕੀਅਤ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਈਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ. ਇਸ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੈਸਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 1949 ਤੱਕ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ, ਕਦੇ! ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਕੋਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਬੈਂਕ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਕੋਈ ਖਤਰਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਏਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਇਸ ਰਕਮ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਓਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੇਰਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਮਿਆਦ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਵਧਾਈ ਜਾਂਦੀ, ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਕ ਸਾਲ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ, 1949 ਤੱਕ ਇਸ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਸੀ।

ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੀ ਓਕਾੜਾ ਬ੍ਰਾਂਚ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਕਰਾਚੀ ਅਤੇ ਢਾਕਾ ਦੀਆਂ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਬਾਕੀ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਬੈਂਕ ਆਪਣੀ ਬ੍ਰਾਂਚ ਬੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਬ੍ਰਾਂਚ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਕੋਲ ਇਹ ਦਾਅਵੇ ਦਰਜ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ "ਬੈਂਕ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ" ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(5) ਵਿੱਚ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਇਸ ਸਬੰਧ ਦੇ ਪੰਨਾ 599, ਪੈਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਕਲੱਬ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਵੇਖੋ]। ਹੁਣ ਇਹ ਘੱਟ ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਉਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

ਜਾਂ ਘੱਟ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਇਸਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਉਸ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਬ੍ਰਾਂਚ ਜਿੱਥੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਹੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਵਿਖੇ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪਤੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮੌਟ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ 1949 ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। gomery, 1947 ਵਿੱਚ। ਨਾ ਤਾਂ ਪਾਕਿਸਤਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸਾ ਕਲਕੱਤਾ ਸਥਿਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਕੋਲ ਹੈ।

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1955 S;C; 590

ਮੈਂ ਇਸ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੈਸਾ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਪੈਸਾ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਭਾਰਤੀ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇਹੀ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਤਾਕੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦਾ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ. ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਓਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨੀ ਪਈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਮਾਂਡ ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੈਂਕ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁਪਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੌਟਗੋਮਰੀ, ਨਾ ਹੀ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸਹੀ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੈਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਦਲੀਲ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਮੈਂ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਦਲੀਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ।

ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੁਝ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਨਾਲ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਦਰਸਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਉਸੇ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਈਆਂ ਜਾਣ। ਕਿ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਵਿੱਚ, ਸਕਿਉਰਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ।

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਓਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮਾਰਚ, 1947 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ 29 ਮਾਰਚ, 1948 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਸੀਦ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਕ ਸਾਲ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ। 15 ਅਗਸਤ, 1947 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯਾਦਗਾਰੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਅੱਜ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਹੋਈ। ਓਕਾਰਾ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੰਦੂ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਜੋ ਹੁਣ ਪੱਛਮੀ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਘਰ ਅਤੇ ਘਰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਸ਼ਰਨਾਰਥੀ ਬਣ ਗਏ। ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀ ਉਹ ਪਿੱਛੇ ਰਹਿ ਗਿਆ। ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਵਰਣਨ ਮਾਈ ਲਾਰਡ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ "ਸਟਰਨ ਰਿਕੌਨਿੰਗ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਵੇਖੋ। ਸਤਿਆਬੁਤ ਘੋਸ ਬਨਾਮ ਮੁਗਨੀਰਾਮ ਬੰਗਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1), ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੰਨਾ 47 'ਤੇ, ਮੁਖਰਜੀ ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ), ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਸੰਭਵਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਹ ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਪੂਰੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਸਿਰਫ ਸਰੀਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਸੰਭਵਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਉਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੰਗਲਿਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰੇਰਨਾਦਾਇਕ ਮੁੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦਗਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।"

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਓਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1954 ਐਸ.ਸੀ. 44.

ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਨਤੀਜਾ ਉਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਕੋਈ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਦਾ, ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ, ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਹੁਣ, ਮੈਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹਾਂ।

ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਪੈਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮਟੋਟੋਗੋਮਰੀ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਪੈਸਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਲਈ, ਹਰੀਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੈਕਟਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ (1) ਵਿੱਚ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਫ਼ਾ 207 'ਤੇ ਐਚ.ਪੀ. ਸ਼ੈਲਡਨ (ਅੱਠਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰਥ ਹੈ।

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਓਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1932 ਲਾਹ. 34.

ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪੈਸਾ ਕਦੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਮੋਟ ਬੈਰਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਡਿਸਬਰਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਸੀਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰਸੀਦ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਹੈ। ਸ. ਹਰੀ ਸਿੰਘ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਡਿਸਬਰਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਵਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਰਸੀਦ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਡਿਸਬਰਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਜੋਂ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਬੈਂਕ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਡਿਸਬਰਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਜੰਟ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕ ਗਾਇਬ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਪੈਸਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸ਼ੇਲਡਨ ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਉਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

"ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਗਾਹਕ ਦਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲੇਬਲ ਵਾਲਾ ਖਾਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਚਰਚਵਰਡਨ'ਜ਼ ਏ/ਸੀ, ਜਾਂ 'ਕ੍ਰਿਕੇਟ' ਕਲੱਬ ਏ/ਸੀ," ਬੈਂਕਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਖਾਤਾ ਗਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮਰੱਥਾ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਵਰਣਨਾਤਮਕ ਸਿਰਲੇਖ ਖਾਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ, ਉੱਥੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਖਾਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, "ਜੌਨ ਜੌਨਸ ਰੀ ਹੈਨਰੀ ਸਮਿਥ" ਵਰਗਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਰੱਸਟ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੌਨਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮਿਥ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਖਾਤਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਪਰ 'ਜੌਨ ਜੌਨਸ ਏ / ਸੀ ਹੈਨਰੀ ਸਮਿਥ' ਵਰਗਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬੈਂਕਰ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਹ, ਪਹਿਲਾਂ, ਜੌਨਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਡੈਬਿਟ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਕਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਗਾਹਕ ਸਨ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਛੋਟੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਅਤੇ 'ਰੇਟਸ ਏ/ਸੀ' ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ, ਇਸ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਗਾਹਕ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੀ; ਪਰ ਇੱਕ ਖਾਤਾ ਇਸ ਲਈ ਲੇਬਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੇਟ ਕਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬੋਰੋ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਦੁਆਰਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਕਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕਰ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਪਾਤਰ. ਬੈਂਕਰ ਨੂੰ, ਹਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਸੇਧਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਦਲਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਾਤੇ, ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਗਾਹਕ, ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ, ਆਦਤਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਦੇ ਹਨ।

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਓਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਉਦੋਂ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲੇਖਕ ਸ਼ੀਮਤੀ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸੈਟ ਆਫ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ। ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਖਾਤੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਖਾਤੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਕੌਣ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕੀਤਾ ਅਜਿਹੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸੈਟ ਆਫ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਖਾਤਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਗਾਹਕ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਖਾਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਖਾਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਗਿਆਨ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਖਾਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਗਾਹਕ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਗਾਹਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਸੀਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੰਬਰ 5 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਸੀਦ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸ਼ੈਲਡਨ ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੰਨਾ 163 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੀਤਣ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਹੈ.

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਓਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

“ਜੇਕਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਸੀਦ ਸਿਰਫ਼ ਪੈਸੇ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੈਂਕਰ ਇਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਰਸੀਦ ਦਾ ਰੂਪ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਸੀਦ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਪੈਸੇ ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੈਸੇ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜੇ ਰਸੀਦ ਗੁੰਮ ਹੋ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਬੈਂਕਰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਜੋ ਕੁਝ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਪੁੱਛਣਾ ਹੈ।

ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਮਿਆਦ ਨੰਬਰ 5 ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਨਾ ਸਟੈਂਪ 'ਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇਹ ਰਸੀਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਕੋਲ ਸੀ, ਜੋ ਅਜੀਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਮੁਸਲਿਮ ਹਨ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਟੀ6 ਸ਼ੈਲਡਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਸੀਦ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਜਿਹੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਬੈਂਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਰੋਕ ਲਵੇਗਾ।

ਤੀਸਰਾ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਲਈ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਟੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਜੀ ਭੱਟ (1) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਕੇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਸੀਦ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ:

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਓਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1933 ਪੀ.ਸੀ. 148

“ਸ੍ਰੀ ਟੀ. ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਭੱਟ ਤੋਂ ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕੇਵਲ ਮਿਸਟਰ ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਦਾਸਿਵਾ ਟਾਕਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਟੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਜੀ ਭੱਟ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ, ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਭੱਟ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਮਿਤੀ 5 ਵੀਂ ਤਤਕਾਲ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਰੁ. 10,000 ਟੀ.ਆਰ. ਟਾਕਰ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼।”

ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਰਕਮ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੇ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਏ ਟਰੱਸਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਟਰੱਸਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਜਮਾਂਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ ਰਿਸ਼ਤਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਕਿਉਂ ਟਰੱਸਟ ਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

ਚੌਥਾ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਾਤਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਖਾਤਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਦੋਵਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖਾਤਾ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਖਾਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਸੀ, ਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮਿੰਟਗੁਮਰੀ ਦੇ ਕੋਈ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਫਾਰਮ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੀ ਬਣਦਾ ਹੈ।

ਓਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

ਆਖਰੀ ਦਲੀਲ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਓਕਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਹੁਣ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਲੀ ਕਲਾਥ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤੱਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਸੰਘਣੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਓਕਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸਮੂਹਿਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਸੀਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਥਾਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਅਸਲ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਓਕਾਰਾ ਵਿਖੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਓਕਾਰਾ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ, ਓਕਾਰਾ ਵਿਖੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਓਕਾਰਾ ਵਿਖੇ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਸਭ, ਦਿੱਲੀ ਕਲਾਥ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੇ ਬੈਂਕ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾਯੋਗ ਹੈ।

ਓਕਾਰਾ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੀ ਓਕਾਰਾ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ, ਜੋ ਕਿ ਕਲਕੱਤਾ (ਭਾਰਤ) ਵਿੱਚ ਹੈ, 'ਤੇ ਪੈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ।

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਿਆ ਹੈ।

ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਬੈਂਕ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਦਾ ਕਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਸ. ਰਾਈਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪਾਕਿਸਤਾਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਖੋਸਲਾ, ਸੀ.ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ